

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Весне Николић из Ивањице, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 12.03.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Весна Николић, директор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је дана 30.08.2013. године у својству директора ове установе донела одлуку број 1055/2 којом је, поред осталих кандидата, за пријем у радни однос на радном месту сервирке, на неодређено време, у Установи за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица, изабрала Славицу Пејовић, сестру Верице Бешевић, члана Управног одбора ове установе, која у односу на њу има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, након чега је са Славицом Пејовић закључила уговор о раду број 1151/1 од 30.09.2013. године, на основу којег је именована засновала радни однос на неодређено време у овој установи, чиме је Весна Николић интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Управни одбор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА УСТАНОВЕ ЗА ПРЕДШКОЛСКО ВАСПИТАЊЕ И ОБРАЗОВАЊЕ "ДЕЧЛИ ВРТИЋ" ИВАЊИЦА

ІІ Изрека и сажето објашњење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Ивањица".

ІІІ Трошкове објављивања овог решења сносиће Весна Николић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

ІV Одлука број 1055/2 од 30.08.2013. године, коју је донела Весна Николић, директор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица, ништава је у делу којим је Славица Пејовић изабрана за кандидата на радно место сервирке.

Образложење

Против Весне Николић, директора Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица (у даљем тексту: Установа), по службеној дужности је покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је у овој установи примила у радни однос Славицу

Пејовић, сестру Верице Бешевић, члана Управног одбора Установе, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Управни одбор Установе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да је дана 24.07.2013. године објављен конкурс за пријем у радни однос већег броја лица на више радних места у новом објекту Установе, да се на конкурс јавило укупно 253 кандидата, да је формирана комисија за пријем у радни однос која је прегледала приспеле молбе и да је она обавила разговор са свим кандидатима који су испуњавали услове. Даље је навела да је у радни однос примљено 27 кандидата, да се максимално трудила да одлуке о избору кандидата донесе објективно, водећи рачуна о свим околностима и посебно водећи рачуна о породичном и социјалном статусу кандидата и њиховој потреби да заснују радни однос, са једне стране, и потребама Установе, са друге стране. Навела је да није имала податак о томе да је Славица Пејовић у било каквом сродству са било којим чланом Управног одбора Установе, све до седнице Управног одбора на којој се одлучивало о приговорима који су изјављени на њену одлуку, која је одржана 25.09.2013. године. Председник Управног одбора је тада позвао све чланове Управног одбора да се изјасне о томе да ли међу њима има лица која су у сукобу интереса са пријављеним кандидатима за пријем у радни однос, и Верица Бешевић је изјавила да је она сестра кандидата Славица Пејовић, па се изузела из гласања по приговорима за то радно место и место спремачице, за које је, такође, молбу поднела Славица Пејовић. Даље је навела да се из приложених доказа види да се сестре различито презивају, да није могла претпоставити, а ни знати, да су у сродству, те да то није могло утицати на њену одлуку, посебно када Управни одбор о томе одлучује, да су све одлуке о пријему већ биле донете и да нису могле бити промењене и да је после доношења одлуке Управног одбора морала да закључи уговоре о раду са примљеним кандидатима. Истакла је да се код доношења одлуке о личности примљених лица водила искључиво објективним чињеницама, да су сва лица која су примљена у радни однос на радна места сервирки и спремачице незапослена лица, лица која имају малолетну децу коју морају издржавати и код којих су домаћинства сиромашна и имају тешкоће да обезбеде основне животне потребе за своју породицу. Осим тога, именована сматра да су радна места на којима су та лица запослена, па и Славица Пејовић, међу најлошије плаћеним пословима па се било каква корупција, односно утицај не може поставити као објективна опасност или чињеница ни у моменту доношења одлуке, а ни у даљем раду. Такође је навела да је на дужност директора ступила месец дана пре расписивања конкурса, да није познавала све чланове Управног одбора, нити чланове њихових породица или сроднике и да је тај орган постављен нешто пре њеног именовања. Због околности у којима живимо и због великог броја пријављених и заинтересованих лица сматра да је свој посао обавила савесно и одговорно, како би јавну функцију обављала на начин на који се одржава поверење грађана, а водећи се једино унапред зацртаним објективним критеријумима социјалне природе и да није повредила одредбе чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Увидом у одлуку Скупштине општине Ивањица 01 број 06-26/2012 од 04.12.2012. године утврђено је да је Верица Бешевић именована за члана Управног одбора Установе.

Увидом у решење Управног одбора Установе број 692/1 од 04.06.2013. године утврђено је да је Весна Николић овом одлуком изабрана за директора ове установе.

Именована не спори чињеницу да је Славица Пејовић сестра Верице Бешевић, члана Управног одбора Установе.

Увидом у одлуку број 1055/2 од 30.08.2013. године утврђено је да је Весна Николић, као директор Установе, изабрала Славицу Пејовић за заснивање радног односа на неодређено време, на радном месту сервирке, док је увидом у допис ове установе број 99/2 од 03.02.2015. године утврђено да је услове из конкурса за ово радно место испуњавало 66 кандидата.

Увидом у уговор о раду број 1151/1 од 30.09.2013. године утврђено је да је Весна Николић закључила наведени уговор са Славицом Пејовић, на основу којег је именована засновала радни однос у Установи на неодређено време, на радном месту сервирке.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. Према одредби чл. 130. ст. 2. истог закона, директор установе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Одредбом чл. 53. ст. 1. Закона о основама система образовања и васпитања, прописано је да је орган управљања у предшколској установи управни одбор, који на основу одредбе чл. 57. истог закона, поред осталог: даје сагласност на општи акт о организацији и систематизацији послова (који, сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 16, наведеног закона, доноси директор установе); усваја: извештаје о остваривању, вредновању и самовредновању програма васпитања и образовања, развојног плана и годишњег плана рада, извештај о пословању, годишњији обрачун и извештај о спровођењу екскурзија, односно наставе у природи, извештај о остваривању плана стручног усавршавања запослених; расписује конкурс и бира директора; одлучује по жалби, односно приговору на решење директора.

Директор установе, с друге стране, руководи радом установе (чл. 59. ст. 1. наведеног закона), а о његовим правима, обавезама и одговорностима одлучује управни одбор (чл. 59. ст. 16. истог закона), коме директор установе, на основу одредбе чл. 62. ст. 2. одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду установе, најмање два пута годишње (ст. 3. тач. 15. истог члана).

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Установе и члана Управног одбора Установе постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа, директор и члан управног одбора исте

установе повезана лица, због чега је именована доношењем наведене одлуке којом је, поред осталих кандидата, за пријем у радни однос у Установи изабрала сестру члана Управног одбора Установе, која је у односу на члана Управног одбора Установе повезано лице на основу крног сродства, и након тога са њом закључила уговор о раду, довела себе у ситуацију сукоба интереса, о чему је била дужна да обавести Агенцију.

Верица Николић је на тај начин, као директор Установе, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а кад је већ донела наведену одлуку којом је за пријем у радни однос у Установи изабрала сестру члана Управног одбора и са њом закључила уговор о раду, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Управни одбор и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у допис Управног одбора Установе број 162/2 од 31.03.2014. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања у овом поступку цењени су наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису прихваћени као основани наводи именоване да је за пријем у радни однос расписан конкурс, да је формирана комисија и да је она обавила разговор са свим кандидатима, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретном случају спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о њеном поступању супротно одредбама Закона о Агенцији. Без утицаја су наводи именоване да није имала податак о томе да је Славица Пејовић у сродству са чланом Управног одбора Установе, с обзиром на то да је она користећи дискрециона овлашћења која има као директор између 66 кандидата који су испуњавали услове за радно место сервирке донела одлуку којом је изабрала сестру члана Управног одбора Установе. И под претпоставком да именована није знала да је Славица Пејовић у сродству са чланом Управног одбора Установе пре доношења наведене одлуке, несумњиво је да је за ту чињеницу сазнала на седници Управног одбора одржаној 25.09.2013. године, и да је након тога са Славицом Пејовић дана 30.09.2013. године закључила уговор о раду на основу којег је именована засновала радни однос у Установи, и да о томе ни тада није писмено обавестила Агенцију. Без утицаја су наводи именоване да је месец дана пре расписивања конкурса изабрана за директора установе, да није познавала чланове Управног одбора Установе и да је Управни одбор именован нешто пре њеног избора за директора, с обзиром на то да је на основу дописа Установе број 99/2 од 03.02.2015. године утврђено да је именована пре избора на јавну функцију директора Установе била у радном односу у овој установи, да ју је тај Управни одбор и изabrao за директора, као и да су чланови Управног одбора Установе именовани 04.12.2012. године, односно 6 месеци пре њеног избора за директора.

Цењени су и сви остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Весна Николић током вршења јавне функције донела одлуку и закључила уговор о раду којим је омогућила стицање погодности за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног

објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од

15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР
Татјана Бабић

Доставити:

- функционеру,
- Управном одбору Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица
- архиви

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Весне Николић из Ивањица, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Весне Николић изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0299/2013-11 од 12.03.2015. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 15.07.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

И ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба и ПОНИШТАВА СЕ решење директора Агенције бр. 014-020-00-0299/2013-11 од 12.03.2015. године у делу става I диспозитива у којем се утврђује да је Весна Николић, директор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечији вртић" Ивањица поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што је дана 30.08.2013. године у својству директора ове установе донела одлуку број 1055/2 којом је, поред осталих кандидата, за пријем на радном месту сервирке, на неодређено време у Установи за предшколско васпитање и образовање "Дечији вртић" Ивањица изабрала Славицу Пејовић, сестру Верице Бешевић, члана Управног одбора ове установе, која у односу на њу има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији чиме је Весна Николић интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Управни одбор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечији вртић" Ивањица и Агенцију;

док се у преосталом делу, који се односи на поступање Весне Николић, директора Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечији вртић" Ивањица супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији због закључивања уговора о раду број 1151/1 од 30.09.2013. године са Славицом Пејовић, сестром Верице Бешевић, члана Управног одбора која у односу на њу има својство повезаног лица, на основу којег је Славица Пејовић засновала радни однос на неодређено време у овој установи на који начин је Весна Николић интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Управни одбор ове установе и Агенцију - жалба одбија КАО НЕОСНОВАНА.

II ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење у делу става I диспозитива, у коме је одлучено о мери, па се уместо мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечији вртић" Ивањица, Весни Николић, изриче мера упозорења и именована се обавезује да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције.

III ПОНИШТАВАЈУ СЕ ставови II, III и IV диспозитива решења.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-0299/2013-11 од 12.03.2015. године, ставом I утврђује се да је Весна Николић, директор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечији вртић" Ивањица, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је

дана 30.08.2013. године у својству директора ове установе донела одлуку број 1055/2 којом је, поред осталих кандидата, за пријем у радни однос на радном месту сервирке, на неодређено време, у Установи за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица, изабрала Славицу Пејовић, сестру Верице Бешевић, члана Управног одбора ове установе, која у односу на њу има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, након чега је са Славицом Пејовић закључила уговор о раду број 1151/1 од 30.09.2013. године, на основу којег је именована засновала радни однос на неодређено време у овој установи, чиме је Весна Николић интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Управни одбор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица и Агенцију, па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица. Ставом II одлучено је да ће изрека и сажето образложение решења бити објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Ивањица". Ставом III одлучено је да ће трошкове објављивања решења сносити Весна Николић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку, а према ставу IV Одлука број 1055/2 од 30.08.2013. године, коју је донела Весна Николић, директор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица, ништава је у делу којим је Славица Пејовић изабрана за кандидата на радно место сервирке.

Против овог решења Весна Николић благовремено је изјавила жалбу због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог, навела да у поступку није цењена околност, за коју сматра да је несумњиво доказана у поступку, а то је да јој у моменту доношења одлуке није била позната околност постојања сродства између кандидата Славице Пејовић и члана Управног одбора установе Верице Бешевић, те је јасно да при доношењу одлуке није јавни интерес подредила приватном нити стварала однос зависности према лицу које би могло да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције. Истакла је да је избор између кандидата извршен на основу објективних околности, искључиво се руководећи породичном ситуацијом и социјалним статусом кандидата и њиховој потреби да заснују радни однос с једне стране, и потребама установе, с друге стране. У жалби даље наводи да је на седници Управног одбора установе одржаној 25.09.2013. године, када је председник Управног одбора позвао чланове Управног одбора да се изјасне да ли међу њима има лица која су у сукобу интереса са пријављеним кандидатима за пријем у радни однос и када се јавила Верица Бешевић и изјавила да је она сестра кандидата Славице Пејовић која је њеном одлуком примљена на радно место сервирке, она се изузела од гласања по приговорима за то радно место као и за радно место спремачице за које је такође пријаву поднела Славица Пејовић. Тада је спорна околност била сазната и сви чланови Управног одбора били су са њом упознати. У жалби даље наводи да одлуку о избору није могла да промени већ је била дужна да закључи Уговор о раду, што је право изабраног кандидата и не представља радњу која би била у супротности са одредбом л. 27. Закона о Агенцији. У образложение побијаног решења не види се зашто нису прихваћени ови наводи и како могу да буду без утицаја на доношење другачије одлуке, те да, како чињеница сродства нема никакве везе са доношењем одлуке о избору, сматра да је образложение побијаног решења у овом делу противречно одлучним чињеницама, садржини списка и изведеним доказима. Посебно сматра неприхватљивим део образложение где се наводи да ју је Управни одбор изabrao за директора и да те околности имају значаја за овај поступак, јер околност да ли познаје чланове Управног одбора нема значаја са сазнањем ко су све сродници тих чланова, и не само да не постоји сигурност да зна ко је све у средству са њима већ је и немогуће да су јој познате те чињенице и та околност није доказана. Када је реч о пропусту обавештавања Агенције о сазнатој околности на седници Управног одбора, прихвата да о томе није обавестила Агенцију, али да није знала за ову обавезу, при чему наводи и то да су у саставу Управног одбора представници органа локалне самоуправе и представници родитеља и деце што задовољава критеријум јавности и објективности као и заштите јавног интереса. Сматра да је изречена мера престрога и да

суштинских разлога за њено изрицање није било. Предлаже да Одбор Агенције побијано решење преиначи у смислу навода жалбе или поништи и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука првостепеног органа у делу става I диспозитива решења која се односи на повреду одредба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији због тога што је Весна Николић, директор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица донела одлуку број 1055/2 којом је, поред осталих кандидата, за пријем у радни однос на радном месту сервирке, на неодређено време, у Установи за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица, изабрала Славицу Пејовић, сестру Верице Бешевић, члана Управног одбора ове установе и у делу овог става у коме је одлучено о мери.

Одбор Агенције налази да су у првостепеном поступку приликом доношења одлуке у овом делу става I диспозитива решења погрешно утврђене одлучне чињенице.

Наиме, у делу става I диспозитива решења који се односи на повреду одредба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији због тога што је функционер дана 30.08.2013. године у својству директора ове установе донела одлуку број 1055/2 којом је, поред осталих кандидата, за пријем у радни однос на радном месту сервирке, на неодређено време, изабрала Славицу Пејовић, сестру Верице Бешевић, члана Управног одбора ове установе, која у односу на њу има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Управни одбор Установе за предшколско васпитање и образовање "Дечји вртић" Ивањица и Агенцију, Одбор Агенције налази да је погрешно утврђена одлучна чињеница да је Весна Николић приликом доношења наведене одлуке о избору кандидата имала сазнање о томе да је Славица Пејовић, сестра члана Управног одбора установе Верице Бешевић. Наиме, функционер је у изјашњењу, као и у жалби против првостепеног решења указала на то да све до седнице Управног одбора ове установе која је одржана 25.09.2013. године није знала да су Верица Бешевић, члан Управног одбора установе и Славица Пејовић, коју је претходно 30.08.2013. године изабрала за пријем у радни однос, сестре. Првостепени орган није дао образложение на основу којих чињеница и доказа је утврђено да је именована знала или морала да зна да је кандидат Славица Пејовић сестра члана Управног одбора Верице Бешевић, док је, с друге стране, Весна Николић дала логичне и убедљиве разлоге у прилог томе да није знала нити је могла да зна да постоји ова околност због које би се налазила у ситуацији сукоба интереса приликом доношење одлуке о избору кандидата. Имајући у виду наведено, погрешно је утврђено да је приликом доношења одлуке о избору кандидата функционер повредила одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, а сходно томе и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, из ког разлога је у ставу IV диспозитива решења погрешно примењена и одредба чл. 32. ст. 5. истог закона према којој је одлука о избору кандидата ништава.

Испитујући правилност решења у делу става I диспозитива решења који се односи на повреду одредба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији због тога што је функционер закључила са Славицом Пејовић, сестром члана Управног одбора установе Верицом Бешевић уговор о раду, Одбор Агенције нашао је да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање на које је правилно применио закон.

Наиме, од момента сазнања са чињеницу да су Славица Пејовић и Верица Бешевић сестре, функционер је имала обавезу да се у погледу свих даљих радњи у вези са заснивањем радног односа Славице Пејовић изузме, односно да поступа у складу са одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији и избегне ситуацију сукоба интереса због закључивања уговора о раду, као и да о ситуацији у којој се налази у писменој форми обавести Управни одбор и Агенцију, с обзиром на то да је са Славицом Пејовић ради заснивања радног односа по основу одлуке о избору на конкурсу било потребно закључити уговор о раду којим се уређују права и обавезе послодавца и запосленог у складу са Законом о раду („Сл. гласник РС“, бр. 24/05, 61/05) и у коме, поред садржаја који је прописан законом, могу да се уговоре и друга права и обавезе.

Одбор Агенције ценио је наводе жалбе именоване који се односе на то да закључењем уговора о раду није повредила повредила одредбе чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији и да је била дужна да закључи Уговор о раду, што је право изабраног кандидата, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овом делу одлуке. Ово стога што, како је то првостепени орган правилно утврдио, између директора установе и члана Управног одбора установе постоји однос зависности, надзора и контроле, те су, на основу таквог односа, директор и члан Управног одбора исте установе повезана лица, због чега је именована закључивањем уговора о раду са Славицом Јовановић сестром члана Управног одбора довела у ситуацију сукоба интереса о којој је била дужна да писмено обавести Управни одбор и Агенцију за борбу против корупције, а што није учинила. Непознавање закона није оправдан разлог за непоступање функционера по обавезама које су прописане Законом о Агенцији.

Имајући у виду да су погрешно утврђене одлучне чињенице у делу првостепене одлуке у којем је утврђена повреда Закона о Агенцији због доношења одлуке о избору кандидата, у ком делу је Одбор Агенције нашао да функционер није повредила закон, основани су наводи жалбе да је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције престрога имајући у виду све околности случаја. Наиме, ценећи чињеницу да приликом доношења одлуке о избору кандидата функционер није повредила закон, већ је повреда закона утврђена само у делу који се односи на закључивање уговора о раду након што је кандидат већ изабран, Одбор Агенције налази да је у конкретном случају мера упозорења адекватна учињеној повреди закона и да ће у довољној мери утицати на именовану да се у будуће придржава одредаба Закона о Агенцији, те да се овом мером остварује сврха закона. Сходно утврђеном има основа за поништавање одлука из става II и III диспозитива јер се односе на јавно објављивање мере препоруке за разрешење са јавне функције и трошкове објављивања ове мере с обзиром да се ова мера одлуком Одбора Агенције преиначава у меру упозорења.

С обзиром на наведено, како је првостепени орган при доношењу одлуке у делу става I диспозитива који се односи на доношење одлуке о избору кандидата и изреченој мери, погрешно утврдио одлучне чињенице, то је Одбор Агенције применом одредбе чл 232. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлуку у том делу поништио, као и ставове II, III и IV диспозитива који се односе на јавно објављивање мере, трошкове објављивања мере и ништавост одлуке о избору, док се у осталом делу одлуке из става I диспозитива која се односи на утврђене повреде закона због закључења уговора о раду са Славицом Јовановић, жалба одбија као неоснована.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба,
али се може покренути управни спор тужбом
код Управног суда у Београду у року од 30 дана
од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 020-00-0102/15-02 од 15.07.2015. године

